

第9回垂井町庁舎のあり方検討委員会 議事概要

日 時	平成28年10月24日(月) 午前9時00分～11時55分
場 所	垂井町文化会館 第1・第2練習室
出席委員	出村 嘉史委員長 安田 政之副委員長 小野 彰委員 栗田 伊美子委員 久世 哲男委員 中島 貞夫委員 高木 貴美子委員 米山 幸夫委員 丹羽 洋子委員 廣瀬 みどり委員 若山 雅明委員 上田 幸雄委員 田邊 敏之委員 永澤 幸男委員 片岡 兼男委員
欠席委員	渡辺 勉委員
内 容	1 開 会 2 委員長あいさつ 3 議 題 (1) 既存建物見学会 (2) これまでの経過について (3) 新庁舎基本計画・基本設計業務について ・既存建物のコンバージョン方法 ・新庁舎設計イメージ等 (4) 今後のスケジュールについて (5) その他 4 閉 会

事務局	<p>ただいまから第9回垂井町庁舎のあり方検討委員会を開催します。</p> <p>本日の欠席でございますが、渡辺勉委員から事前の連絡がありましたので報告させていただきます。28年度に入りまして、初めての委員会でございます。第8回を2月10日に開催しまして、あれから8ヶ月が経過しました。その間、本委員会に取りまとめしていただきました垂井町新庁舎基本構想の方向性に基つきまして、事務手続きを進めてきたところであります。本日は、その経過につきまして詳細に説明していきたいと思っております。</p> <p>議事に入る前に、いくつか事務局より報告させていただきます。まず始めに、本委員会の委員2名が変更となりました。これまで、垂井町地区まちづくり協議会連絡会から酒井時治 様、そして、垂井町消防団から多和田邦男 様にお世話になっておったところでありましたが、春の役員改選により、垂井町地区まちづくり協議会連絡</p>
-----	--

	会から久世哲男 様、垂井町消防団から米山幸夫 様を委嘱させていただいております。それでは、一言ずつお願いします。
委員	今年の4月から東公民館の館長そして、東地区のまちづくり協議会の会長ということで、前任の酒井様から引き継ぎをさせていただきました。どうぞ宜しくお願いします。
委員	前任の多和田が退団となり、私が引き継ぐことになりました。宜しくお願いします。
事務局	次に、事務局が1名増員となりまして、いわゆる3名体制というわけですが、紹介させていただきます。
事務局	おはようございます。総務課管財係に配属となりました西脇です。町にとって、何十年に1回の大事業に携われることを、うれしく思い、やり甲斐を持って取り組みたいと思います。宜しくお願いします。
事務局	最後に、今後、新庁舎の基本設計・基本計画を進めていくわけですが、プロポーザル審査委員会を経て、株式会社梓設計中部支社と委託契約をしたところでありまして。本日は5名の方には出席いただいております。順に一言ずつお願いします。
梓設計	中部支社から営業部門を担当させていただきます石黒と申します。宜しくお願いします。
梓設計	管理技術者を担当させていただきます永廣と申します。宜しくお願いします。
梓設計	建築主任技術者として、全体の窓口を担当させていただきます日比と申します。宜しくお願いします。
梓設計	設計を担当させていただきます森と申します。宜しくお願いします。
梓設計	構造を担当します清水と申します。宜しくお願いします。
事務局	ありがとうございました。事務局からの報告につきましては以上です。それでは、お手元の次第に基づき進めて行きます。まず始めに委員長から挨拶をお願いします。
委員長	皆さんおはようございます。しばらくぶりになりましたが、あり方検討委員会再開したいと思います。この間、業者の選定や土地取得など困難な手続きがありましたが、晴れてこれからいよいよという段階に入ります。 一方で今の庁舎の使い方については、町から岐阜大学に業務委託の依頼がありましたので、月に1度は通いながら、やりとりを進めているところでありまして。まずは情報を集めて、学生ひとりに卒業論文として書かせているところです。このプロジェクトは5年、6年かかるとは思いますけど、腰を据えてじっくりやりたいと思います。宜しくお願いします。 本日のあり方検討委員会をはじめたいと思います。 議事については、いきなり見学会とありますが、これまでの経過をまず知りたいと思いますので、(1)と(2)を入れ替えても宜しいでしょうか。これまでの経緯をある程度把握したところで、現場を見に行き、空間の感覚を入れたところで、プロポーザルの素案

	を聞きたいと思います。そのあとフリーディスカッションをします。ということで、まず、「これまでの経過について」事務局から説明をお願いします。
事務局	－事務局説明－
委員長	どうもありがとうございました。ここまでのところで、おおかた把握されていることと思いますが、何かご質問があればお願いします。 (質問なし) それでは、現地見学会にうつりますが、中をご覧になって何が出来るのかをそれぞれ感じていただきたいと思います。
	－既存建物現地見学会－
委員長	それでは、まずプロポーザルで提案いただいた株式会社梓設計中部支社から説明いただきたいと思います。
	－株式会社梓設計中部支社によるプレゼンテーション－
委員長	ありがとうございました。それでは、これから1時間くらいフリーディスカッションをしたいと思います。
委員	エレベーターとエスカレーターは取り除くというお話を聞いたのですが、これらは絶対につけていかなければいけないと思います。設計の中には表現されていないように思いますが。
委員長	エスカレーターは取り除くとおっしゃっていましたが、エレベーターは図面の中にも入っていますね。
梓設計	庁舎の中に最低2つ以上はエレベーターを設置する予定ではおります。
委員長	身体が不自由な方に対して、思いやりをみせるということは大事ですね。
梓設計	お手元の拡大図面を見ていただきたいと思いますのですが、来庁者用のエレベーターにつきましては、メインの出入口から入って見やすい位置に設けております。どれくらいの大きさにするのはこれからの検討になりますけれども、1つ設置します。裏方といいますか、執務側にも職員用エレベーターとして1つ設置します。もっとあった方がいいよという意見もあるかと思いますが、当然、お金もかかりますし、維持するのが非常に大変になってきますので、必要最低限にしていきたいと考えておりますが、今後、しっかり議論していきたいと思っております。
委員長	エレベーターもエスカレーターもメンテナンスが非常にかかるんですね。最近、規制が緩和されて、エレベーターの管理については、これまでよりもかなり安くなるということは知っていますが、エスカレーターは本当にお金がかかるんですね。ですので、極力なくした方が良くと思います。商店街みたいに次々とお客さんが行き来するのであれば別ですけれども、庁舎であれば階段の方が、自由が効くのではないかなと思います。 あと、私の感想なんですけれども、入口を入れて、いきなり階段があるのはどうかなと思います。入口から全体を見渡すことが出来る重要なビューポイントになるところだと思います。エレベーター

	<p>の位置については、駐車場から降り、入口を入り、すぐエレベーターがあるというのは良いのかなと思います。</p>
委員	<p>駐車場は120台予定していると聞きましたが、職員だけで120名くらいいると思うんですが、職員はどこに駐車するのですか。</p>
梓設計	<p>この問題については今後議論していかなくてはならないものであり、あくまでもこの段階では120台駐車場が確保出来るというものであります。今後、別の敷地で対応ということになるかもしれません。プロポーザルの段階では、設計条件にはお示しありませんでしたので、このような提案となっています。</p>
委員	<p>隣の駐車場をとということなんでしょうか。</p>
委員長	<p>パチンコ屋をとという方向性になるのではと私は想定していますが。</p> <p>以前のあり方検討委員会でも、駐車場がかなり確保できるという話をしましたが、それは、文化会館の北側やレンガ貼のところを含めて言っている話でありました。しかし、提案いただいたものをみると「けやき広場」といった環境設計に力を注いでいることが感じられますね。文化会館と新庁舎の間の環境が人にとって使いやすいものにしようという方向になれば、駐車場は追加で考えなければいけないことになってくるのではと思います。少し、はじめのイメージとは変わってきましたね。非常に重要な問題ですね。</p>
委員	<p>それから、防災の点を踏まえて、道路を広くしてアクセス出来るようにして欲しい。敷地を目一杯使うのではなく、道路を広くしてほしい。21号線はすごく混むし、東側の道路も広めにしておいたほうが、これから全部取り除くということなので、この際に、道路を広くしてほしい。</p> <p>防災拠点ということなので、ヘリポートの設置なども頭に入れて考えておかないといけない。最大限、何が必要なのかをもっと周りを考えてから中身を考えて欲しい。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。今まであり方検討委員会で話してきた交通アクセスの問題については、私も気になっていたのですが、この提案では残念ながら見えてこないですね。ただ、建築レベルで考えた場合は、相当色んなことを考えられている提案だなあと感じています。このあたりは、プロポーザルでの設計条件ではなかったため、これからの検討になってくるのかなあと考えています。</p>
委員	<p>アプローチ広場でイベントをやるという話がありましたが、ということは、駐車場はこの計画の倍以上はいるように思うんです。アプローチ広場をイベントで利用する場合、どこに駐車するのか。けやき広場というのも提案としては良いのだけれども、それだけのスペースをとってしまうと、敷地内で駐車場を確保するのが難しくなる。その辺の相互関係をしっかりしていく必要があるのではないかと思います。</p>
委員長	<p>例えば、日常は広場だけれども、臨時に駐車場として利用するという設計の仕方も良いのではないかと思います。木と木の間に駐車するといったようなやり方はあると思います。日常と非日常を使い分けることが出来る仕組みを考えて行きたいですね。ただ、先程、○</p>

	○委員がおっしゃった職員の駐車については、日常の話なので、それを前提とした上で容量を考えて行かなければいけない。
委員	文化会館の北側に駐車場がありますよね。あちらを利用するという点もありますね。
梓設計	文化会館と庁舎の利用時間も異なりますので、全体の中で計画する必要があるのかなと思います。
委員	パチンコ屋の上の駐車場を職員と公用車の駐車場にした方が良いと思う。話を進めて欲しい。
事務局	東側の土地を使用したいという思いは私も同じですが、地主と商売屋さんとの契約をされておられますので、慎重に進めていく必要があると思っています。
委員長	ある程度、段階を踏むべきなのかなあと思います。庁舎がオープンする段階ではまだ東側は手に入っておらず、オープン後、例えば5年以内に手に入るということになるかもしれませんね。ある程度柔軟に対応することが必要になってきますね。
委員	新庁舎の屋上を駐車場に利用することは可能ですか。
梓設計	通常、一般の商店建築が屋上に駐車場の荷重を余分に見込むことはないだろうと思われまます。ですので、既存の屋根や柱が十分ではないはずであります。また、仮に計画した場合、屋上まであげるスロープ等にかかなりのスペースがとられることや、庁舎の耐震性能をあげるのが中々難しくなり、本来の目的からは外れるため、屋上を駐車場に利用することは難しいだろうと考えています。
委員	駐車場はまた考えていただくということで、別の話になりますが、執務のスペースは1階だけで全て入るのでしょうか。
梓設計	基本的な考え方としまして、町民サービスとなる部署と言われていたものは1階で全て入る計算であります。しかし、今後、カウンターの範囲については、机の数ですとか、島数ですとか詳細に整理していくと、多少変更というものはあるのかもしれませんが、これだけのスペースがありますので、十分1階で入ると思っております。
委員長	執務スペースは相当広くとれるでしょう。
委員	全て入るということですね。では、保健センターとか社会福祉協議会を庁舎の中に入れるスペースはあるのでしょうか。今は、あっちこっち離れているので、一緒になったほうが良いのではないかと思いますね。スペースが十分ありますので、一緒に入れることも可能なんじゃないかなと思います。
委員長	これまでのあり方検討委員会でも協議されてきた問題ですね。場所を共有できるかどうかということは、この移転の意義にも関わるものであると思っています。これから十分に検討していく必要がありますね。
梓設計	我々も庁舎を見させていただいて、あと散らばっている施設の机等数も把握出来る範囲は把握して計画しておりますので、現役場以上のスペースよりも十分とれるという前提で計画しています。町民サービスが1番良いように今後考えていきたいと思っています。

委員	中央公民館の中にも教育委員会が入っていますので、その辺りも考えて頂きたいです。
委員	駐車場の話に戻りますが、不破郡労働者福祉協議会のメーデー大会の際は、現状、文化会館の駐車場を利用しているんですが、目一杯利用しなければいけない状況であります。計画を見させていただくと、文化会館の駐車場スペースをかなり削るということですので、許容オーバーになってしまうのではないかと考えます。河川敷を臨時で貸して頂くということも考えなくてはならない状況になります。年1回ですが、オーバーフローすることが容易に考えられます。
委員長	ある程度以上の容量を見込まないといけない特別なイベントがある場合は、まわりとの連携が非常に大事になってきますね。ソフトの面の構築が必要です。先程、〇〇委員からもお話ありましたように、日常は広場、特別なときは駐車場に変わるような計画を考えて行くことも必要ですね。
委員	そういう個別の問題については、臨時駐車場などで対応していかないと、一時的なものまで計画に含んでいくと、計画が縮小していきますよ。あと先程の職員の駐車場の話は2次的な問題であり、まずは一時的には、町民が行政の仕事に来るわけだから、職員の駐車場は改めて考えるということではないか。
委員長	やってくる町民に対する駐車スペースは同様に重要ですが、大きな容量を占める職員駐車場を2次的問題だと考えてはいけないと思います。ただし、おっしゃる通りで全てを敷地内に収める必要は必ずしもなく、(来庁者の利便性を優先するために職員駐車場は)どこか他に借りてもよいかもしれません。
委員	通勤交通費などの問題もありますから、このスペースで考える必要もないと思います。
委員長	公共交通で通うというのは不可能ですか。(車の依存性の高い現状から考えれば)なしですね。なんらかの補償を考えたいので、このスペースから外すというのはありかもしれませんね。
委員	細かい話になりますが、けやき広場ということで、けやきをたくさん植えると葉っぱがもの凄く落ちるので、手入れが大変だと思います。枝をおろしても、必ず新芽が出るので、管理が大変だということをお覚悟しておいてください。 あと、カフェについてですが、どのようにお考えなのか教えて欲しい。自分でやるセルフサービスのかたちなのか、ある程度、喫茶店みたいなものと考えていらっしゃるのでしたら、ちょっと「まずい」と思いますね。やっぱり、ギャラリーあたりに持って行っていただいて、セルフサービスのかたちでお願いしたいです。
委員長	まずいというのはなぜですか。
委員	カフェですと人が集いますね。執務室の中に喫茶店があると、コーヒーなどのおいもありますし、話されると気がかりだと思うんです。ちょっとお茶一杯というセルフサービスでしたら良いと思うんですけどね。
委員長	私がこれを見たイメージは、公共の場をみんなで楽しむというヨーロッパ的な使い方をイメージしました。町民がそう使わなければ

	<p>終わりですが。ここにある程度、自分の居場所だなと思っていただける人がいると愛される庁舎になると思います。ただ、それが執務に影響するくらい騒がれると話は別です。設計側の思いを教えてください。</p>
梓設計	<p>先生おっしゃったとおり、庁舎の執務室が執務のためだけでないという考えをもっております。町民が憩える場所として計画しましたし、職員がここに来て休憩するということもありかなと思います。</p>
委員	<p>ギャラリーでも良いのではないですか。</p>
梓設計	<p>もちろん、場所は今後検討していく話ですし、文化会館の喫茶店とも関係してくると思います。</p>
委員長	<p>職員の中でも、一度懇談会があったんですよね。カフェについてはどのような意見があがりましたか。</p>
事務局	<p>職員の中でも、新庁舎に対する機能について検討しています。○委員ご指摘のとおり、長居してもらってもという意見もあがりました。ただ、やはり先生おっしゃるように、会議など、長時間来てもらった方については、ちょっとしたコーヒーを飲むスペースは必要なんじゃないかと思っています。ただ、職員の中では、喫茶店のようなあり方は難しいだろうと。自販機があり、ちょっと休憩して頂くようなスペースを設けてはという意見があがりました。今の役場は、2階にしか自販機がなく、車いすの方が利用出来ない。外にあるが、雨が降っているとなかなか行けない。なんとか自立して買いに行けるような空間づくりをとという意見もいただいています。</p>
委員長	<p>誰かそこに居ると良いのかなとは思いますがね。管理者というかたちではないんですけど、誰かが居れば、変な騒ぎ方はしないと思えますね。仮に無人でも、隣で一生懸命仕事をしていけば、大げさなことはしないと思うんですけどね。</p>
委員	<p>1階を完全に駐車スペースにして、2階に庁舎スペースが入るのであればそういうことも可能かと思うんです。20年、30年後の人口を想定して庁舎をコンパクトに、駐車場の絡みもあるんですけど、考えていただきたいと思います。</p>
委員長	<p>屋上駐車場、1階駐車場など、空間使用に対する柔軟な発想を頂きました。大事なことだと思います。今回の設計に関しては、地面続きでそのまま歩いてきて入ってくる1階部分を人の空間として確保することが大事です。あそこを駐車スペースにすると、天井が逆に低く見えると思いますので、そういう点からすると、駐車場は外の方が馴染むと思います。この図面を見る限り、実際の執務スペースはコンパクトになっています。間延びしているように見えたとしても、町民ロビーとか人が集まるという新しい機能を追加しているためだと思います。今後、全体的に人口減少が進むことは見えていて、少ない人数でこの町を運営していこうと考えるときには、町民が日常的に顔を合わせて交流するのに必要なスペースがここに含まれていると私は理解しています。</p>
事務局	<p>駐車場の議論が出ていますので、具体的な数字を説明させていただきたいと思います。現役場庁舎の来庁者用駐車場は60台ほど、中央公民館には19台、合わせて80台ほど止めることができます。公用車駐</p>

	<p>車場は役場に29台、中央公民館に3台。職員駐車場は110台。公用車と職員で140台ほどの駐車場が必要になってくるということになります。文化会館で213台、アミは130台で合わせて340台ほどの駐車場があります。数年かけて検討していくことになると思いますが、しばらくは340台の中で公用車駐車場と職員駐車場を置くという必要が出てきます。文化会館の北や北西に職員駐車場というのも、当面は視野に入れなければならないのかと思っています。また、バスを止めるスペースも必要になってきます。</p> <p>交通量調査を実施し、来庁者の方や職員がどのようにアプローチするのか、どれくらいの方が時間帯や曜日別でみえているのかを調査・分析をしています。梓設計さんにその情報を提供して、その上でしっかりと検討していきたいと思いますので、よろしくお願いします。</p>
委員	屋上は何も考えないのですか。景色も良いのにもったいない。
梓設計	非常に開放感もありまして同感なんですけど、日常的に集中して荷重がかかると問題があるかも知れませんが、その辺も十分検討していきたいと思います。人を登らせると避難経路を確保しなければなりませんので、整理をして回答したいと思います。
委員長	条件付きで、もし使えるようであれば積極的に。
委員	地下駐車場というのは考えてないですか。
梓設計	地下駐車場はインシャルコストがかかりますので。今回はやめた方が良いと思っています。
委員長	地下水位が高い所で地下駐車場を造るのは、相当大変なんですよね。遮断して水を抜いていかないといけないので。
委員	(駐車場は) 数を聞いたらなんとかなりそう。
梓設計	打合せスペースは、奥まで行かないと無いのですか。個室ではなくて、待合スペースの中で座ってということであれば、打合せできるようなスペースがあります。
委員	まちづくりセンターは、この中に入ってくるんですか。
委員長	基本構想をご覧になって設計されていると思いますので、その中に数えられていけば入っていると思います。
委員	各種団体の書庫が欲しい。
委員長	中身の使い方についてはデザインされていくので、要望はあった方が良いでしょう。
委員	各種団体が自由に使えるように、会議室がいくつかあった方が良いでしょう。近くに執務室があるので、会議室には区切りがあった方が会議はやりやすい。
委員	今の公民館みたいに、会議ができるようにしたい。
委員長	南側が気に入っています。増築するのはすばらしいアイデアで、空調や機械を集約させてメンテナンスもしやすいし、ある程度重量のある物を入れやすいし、良い解決策だと思います。国道21号線か

	<p>らすると正面になるので「垂井の顔を」という乗りで新しい提案をされる意味だと思いますけど、実際に車で走っている時、ここが登場するのは一瞬なんです。装飾で目を引く必要性はなく存在感だけがあれば良い。そしてアクセスとしてはこちら側を開けるのは危険なんです。歩道も無い所に対して外に出すということが。従いまして、発想をひっくり返して、ここは「裏」だと思った方が良い気がしていました。ここに植栽がありますが、例えば立派な森にするとか、つまりちょっと違う空間があるというだけで十分です。むしろ、正面は西側に大きく取ったので、発想を切り換えた方が安全性と敷地内部の使い方の有効性で良いかなど。国道に横断歩道を付けるのは難しいので、21号線を越える横断歩道橋で南の商店敷地とつなぐというのは、いずれあっても良いと思います。しかしまずは、ここに人の流れを呼び寄せる必要はないと思いますがどうでしょうか。</p>
委員	<p>中央分離帯があり、南の商店敷地には東から西に進む車両しか進入出来ない国道ですから、委員長の言われたとおりで良いと思います。その設計をどうするかは別として、考え方として僕は賛成です。</p>
委員	<p>補強して、ガスとか電気とかを外枠で付けるのは大賛成。CO₂等の削減について、どのような方法を考えていますか。</p>
梓設計	<p>提案書の2枚目の左側に記載があります。 －提案書に基づき説明－</p>
委員	<p>柱と床を使って、後は取り除くという方向性で良いんですね。</p>
梓設計	<p>はい、基本的にはその考えでいきますけど、構造計算書や詳細な図面がまだ確認できていない段階ですので、確認して支障がなければそのような対応をしますが、使える物はできるだけ使っていくという念頭に置いた上で、コンバージョンしていきます。少なくとも、今の暗い雰囲気ではなく、採光が入って明るい雰囲気になることはお約束できます。</p>
委員	<p>けやきよりも、町の花であるつばきを植えてください。つばきの方が掃除は楽です。</p>
委員	<p>雨水貯留槽の量は足りませんか。</p>
梓設計	<p>設計はこれからになりますので、その辺りを含めて計画していきます。</p>
委員長	<p>今回の委員会では、特に採決を取る話はなくて、「今までこのように進んでいますけど、これで良いですよ」という報告だと思います。「今後のスケジュールについて」について、事務局からお願いします。</p>
事務局	<p>－事務局説明－</p>
委員長	<p>このあり方検討委員会は、今まで基本構想を作ってきた流れを受けて、それがちゃんと反映されているのか、具体的なアイデアに対して揉んでいくという非常に重要な立ち位置です。</p>

	<p>駐車場の問題であるとか、屋上が使えるのか、周辺の使い方と車のアクセスについての議論が多かったと思いますので、そこについては基本計画と設計に入れていただきたいというのを、この委員会の意見でよろしいですね。</p> <p>(異議なし)</p>
事務局	<p>引き続きのご協力をお願いしまして、第9回の委員会を閉じさせていただきます。</p>