

第8回垂井町庁舎のあり方検討委員会 議事概要

日 時	平成 28 年 2 月 10 日(水) 15 時半～17 時
場 所	垂井町役場 3 階大会議室
出席委員	出村 嘉史委員長 安田 政之副委員長 栗田 伊美子委員 酒井 時治委員 中島 貞夫委員 高木 貴美子委員 多和田 邦男委員 丹羽 洋子委員 廣瀬 みどり委員 渡辺 勉委員 上田 幸雄委員 田邊 敏之委員 永澤 幸男委員 片岡 兼男委員
欠席委員	小野 彰委員 若山 雅明委員
傍聴人	1 2 名
内 容	1 開 会 2 委員長あいさつ 3 議 題 （1）新庁舎基本構想(案)について （2）今後のスケジュールについて （3）その他 4 閉 会

事務局	<p>お忙しい中お集まりいただき誠にありがとうございます。定刻となりましたので、ただいまより第8回の検討委員会をはじめさせていただきます。</p> <p>本日の欠席は事前に連絡がありました「小野委員」と「若山委員」のお二人となっております。</p> <p>本日の資料はお手元にありますでしょうか。「基本構想(案)」と「パブリックコメントでの意見の対応について」の2つを用意させていただいています。</p> <p>初めに、出村委員長ご挨拶をお願いいたします。</p>
委員長	<p>こんにちは。今年度いよいよ最後となります。これまでの議論を蒸し返すことはないと思いますが、パブリックコメントの意見にどう対応するかということですが、意見は今まで我々の議論の中で出たことばかりなので、丁寧に回答をしてあげればいいのかと思って</p>

	います。
事務局	<p>本日の議題ですが、一つ目は「新庁舎基本構想(案)について」、去る12月25日から今年の1月25日にわたりパブリックコメントを実施してまいりました。また一環事業としまして1月16日にはシンポジウムを開催いたしました。その中で出た意見等も含めて整理してきましたので、それについてのご審議をお願いいたします。二つ目は、「今後のスケジュールについて」もお話しさせていただきたいと思います。</p> <p>それでは要綱の第6条に基づきまして、進行は委員長をお願いいたします。</p>
委員長	<p>議題に入らせていただきます。これまで我々が作ってきた基本構想の最後の修正がございますが、これはパブリックコメントやシンポジウムの意見を受けて最終修正しておりますので、初めにパブリックコメントの意見を確認しながら、基本構想の修正を見ていくことにします。では、資料の説明をよろしくをお願いいたします。</p>
コンサル	<p>☆資料「パブリックコメントでの意見への対応について」、「基本構想(案)」について説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・第7回検討委員会では、基本構想（素案） →パブリックコメント、シンポジウムでいただいた意見の中で反映するものがあれば反映して修正したものが「基本構想(案)」 →パブリックコメントでの意見は6名から（意見内容は重複するものもあるが出たままの意見を全て載せ、回答をする） <ul style="list-style-type: none"> ・パブリックコメント意見①～⑥説明 ・シンポジウム意見①説明 <ul style="list-style-type: none"> ・素案から追加したのは3箇所 1. P22「新庁舎の基本構想にもとづく整備イメージ」 <ul style="list-style-type: none"> →図面の修正 2. P31「4. 隣接施設活用の整理」 <ul style="list-style-type: none"> →「文化会館周辺敷地との一体的利用等を考慮した…」文章追記 3. P32「6. シンボル性が高く愛着のある～の整理」 <ul style="list-style-type: none"> →「町職員による意見交換会の開催など…」文章追記

委員長	<p>ありがとうございます。今説明していただきました、基本構想の修正箇所が妥当であるかどうかを決議していただく必要があります。</p> <p>あと確認させていただきたいのですが、パブリックコメントの回答はどのように公表されるのでしょうか。文言については変えることができるのでしょうか。</p>
事務局	ホームページで公表します。
委員長	まだ今日であれば、文言は変えられるかどうかはいかがでしょうか。
事務局	はい。変更できます。
委員長	<p>ではまず基本構想の修正から行きます。修正箇所は大きくは2つだと思います。</p> <p>一つ目は、さっきの地図の指摘ですが、文化会館北側を使うべきという意見は、周辺の再整備をしていく上で加えてしかるべきことなので、P31「文化会館周辺敷地との一体的利用等を考慮した…」を追加したということです。</p> <p>もう一つは、シンポジウムなのですが、実際にそこで働く職員の意見が入っていなかったのは問題なので、P32「町職員による意見交換会の開催など…」を付け加えることにいたしました。</p> <p>追加内容についてはよろしいでしょうか。</p> <p>特にご意見がなければ、基本構想(案)については、追加したものでいくということによろしいでしょうか。</p>
	(同意多数)
委員長	<p>私が一番気になっているのが、パブリックコメントでの意見の回答です。せっかくいただいた意見に対してどう答えるかということなので、結局それは行政サイドの態度の表れになると思います。逆に言えばアピールポイントでもありますね、こういうつもりでやっていますみたいな感じです。</p> <p>例えばパブリックコメント②の意見は、たくさん頂いている中で、意見をまとめてしまうとC地区押しになります。内容をよく読むと、良いこととか、重要なことを言っていますね。</p> <p>ひとつ目は渋滞緩和について、次に防災についてです。そしてこの方がC地区を推す理由として拠点の一極集中は避けなければならないと言っています。</p> <p>(一極集中について) これは、我々が今まで議論してきた拠点整備と全く逆の発想です。この辺はもう少し丁寧に回答したほうが良いと思います。</p>

	<p>分散したほうが良いということですが、近年の都市計画では、集中点をどう分散するかというのが、都市計画全体としての地域計画の中で重要だとされています。今は、垂井の集中をどうするかという話の中で、役所を核として入れるというのが、この委員会の中では初めの頃の議論のポイントであったと思うのです。「ワンストップ」で表現していた頃です。近くに色々あるというところで合理性を高めていこうという思想で今日まで議論を積み重ねていますので、それらを分散したらどうなるかということの説明し、だから我々は集中を選んできたということを書けば、無論その内容は全て今までの議事録を読めばわかることですが、これを丁寧に明記することは、町の意思表示にもなりますよね。</p> <p>垂井町は、重要な役所機能をひとつにまとめたい、コア(核)を作りたいという中で、構想を作ってきたと言うべきかと思います。対立概念ですから、分散というのは。</p>
委員	やっぱり、せっかく出してくれた意見に対して、もう少し丁寧に回答してあげてほしいです。
委員長	ありがとうございます。答え方として、最初にA地区を選定したと書くのは、結論を初めに書くのは非常にわかりやすい方法のひとつですが、この内容については何も言っていないので、一つ一つの意見にちゃんと答えていったうえで、A地区を選びましたという流れがいいのかなと思います。
コンサル	はいわかりました。
委員	相川が増水した場合南北のアンダー道路はすべて遮断されてしまいますよね。そうすると、JRの上を超える道路は一本だけになる。
委員長	<p>災害時にそういうことが起こり得るということを理解しておいた方がいいということですね。</p> <p>逆に相川の右岸側に役所が行けば、今度左岸側が同じようなことになりますよね。こういうことが想定されますということはおたっておいた方がいいかもしれませんね。</p>
コンサル	はい。
委員長	<p>もう一つは、これは町全体のインフラの話ですよ。災害時に1本しか渡る橋がなくなるということは、今後マスタープランでどのようにしていくかをちゃんとリンクしていけるようなヒントを入れておくべきですね。</p> <p>他の意見で、パブリックコメント③の記述ページ数が違うのはなぜでしょうか。</p>
コンサル	これは下の※にあるのですが、シンポジウムの時の資料でのページ番号です。

委員長	そうですか。では※を上の中にもつけておいてください。
コンサル	わかりました。
委員長	<p>パブリックコメント④の方の素案整備イメージに関する意見の答えが若干ずれていると思います。要はパチンコ店の活用の検討の話をしていて、その中で「他の民間施設についてもコンセプトを念頭に検討や町民への理解が必要である」という言い方をしているのは、公的な施設があるその周辺の店舗や建物は、「公的でない建物や店舗についてももう少し協力を仰がなくていいのですか」と聞いているわけで、つまり役所の周辺コミュニティはどうやって作るのかという話だと思えますが、この回答は終始公的なものについてのみを対象としているのが気になります。</p> <p>もちろんこの基本構想は庁舎の話ですので、これは当然ながら公的なものの扱いでいいのですが、例えばパチンコ屋は買い取らない限り民間の施設ですよね。そこに人が集まれるような私的な集会所を作るとか、私的な図書館をつくるとか少し連携して何かができるなら、むしろウエルカムになりますよね。その辺を捨てさってしまっているような回答になっているのではないかと思います。</p> <p>「平成28年度に検討予定である公共施設等総合管理計画の策定に合わせ町と民間との協力による施設整備の必要性や有効性の検討」と言っているのは、全て公共の施設の話ですよね。公の施設をどう管理するかの話をしていきます。この意見はどちらかと言うと、周辺の景観計画とか、まちづくり計画の方に話が展開していると思います。なので、当然構想の中には盛り込まれませんが、町として周辺の景観整備とか、まちづくりについての動きは、ちゃんとやるべきであるという話を入れるべきだと思います。</p> <p>これについては、委員会では何も権限がなく、町のマスタープランの話なので何も言えませんが、今後のマスタープランに期待するみたいに記述するとか。</p> <p>回答の主語は役所ですよね。</p>
コンサル	はい。
委員長	<p>役所からの回答なので、であれば検討していきたいと思えますという中に、周辺の民間の協力の仕方、パートナーシップのような話を、否定するのではなくて、ご意見は有り難く受け入れたほうがいいと思えますがどうでしょうか。</p> <p>全く逆な意見で、これは公的な話だから私的な話は一切関係ないと切り捨てるという立場もありません。</p>
委員	公的と私的は一体だと思えますので、切るのではなくて景観も含めてやるべきだと思います。

委員長	<p>1つ役所が出来たとして、周りから支持されないというのはさみしいことですから、その辺を汲んで回答してほしいと思います。</p> <p>ここは役所の中のPPP、PFIととらえずに、あえて周辺の話だと受け止めて回答をお願いいたします。</p>
コンサル	はい。
委員長	その他お気づきの点があればお願いします。
委員	<p>用地取得費については、どの辺でコストをつかんでいくのでしょうか。氷見市はもともと相手が公共施設だったから用地取得はスムーズにいったと思いますが、今回は私有地なので交渉が難しいと思いますが。</p>
委員長	<p>今後のスケジュールの話になってきますので、次の議題へ行きましょうか。</p> <p>パブリックコメントの方はこれでよろしいでしょうか。</p>
	(同意多数)
コンサル	<p>一点だけ説明が不足していた箇所がありますので、報告させていただきます。</p> <p>☆P32 6. の3つ目</p> <p>協働のまちづくりに関しては、垂井町は「まちづくり基本条例」がきちんと作られているため、その中で町民と行政が協働でまちづくりをする際の言い回しが常に「町民、議会、行政」を3つ並べて書くと条例に書いてありましたので、それに合わせて修正させていただきました。</p>
委員長	では、今後のスケジュールについてお願いします。
事務局	<p>基本構想(案)の最後のページをご覧ください。あり方検討委員会は第8回までご検討を重ねていただきまして、先ほど検討結果をまとめていただきました。基本構想(案)につきましては今日の委員会が閉じた後に町長への報告をお願いしたいと思います。その後、基本構想を町でとりまとめを行い、3月議会に報告させていただき、かつ、町民の皆様へはHPにて公表していきたいと思っています。</p> <p>また、2月下旬以降、移転候補地所有者との買収についての協議に入る予定です。</p> <p>来年度につきましては、基本計画の策定、跡地の有効活用についても順次入っていききたいと思っています。</p> <p>なお、新庁舎の基本計画の策定につきましては、基本構想との継続事項でございますので、引き続きあり方委員会を存続させる中で、出村</p>

	<p>委員長はじめ委員の皆様にも継続して検討、協議をしていただきたいと考えております。是非ともよろしく願いいたします。委員の皆様には、所属する役員の改正等で変更等あるかと思いますが、出来れば同じメンバーの方と一緒にあって取り組んでいきたいと考えております。変更となった場合は事務局までご連絡をお願いいたします。平成28年度の第9回あり方委員会は7月上旬を考えております。</p> <p>事務局から以上です。</p>
委員長	<p>今ここで委員の皆様から希望とか要望があれば聞いておきたいと思いますが、先ほどのご意見ですと、とにかく急げということですね。この委員会がどこまで踏み込むかということですが、例えばパブリックコメントでの意見にもありましたが、現在の建物を使うのか、新築にするのかは、今後検討していくとありますが、フラットに言えばどちらでもいいと言うことです。有効活用するなら建物を使えばいいので、用地交渉の時通常は更地にして受け渡すのを、壊さなくていいとなれば、向こうにとって有利になりますよね。こちらも使えて有利であるわけですから、そのように双方有利になるように事を運んで欲しいです。早い方がいいので、庁内の方々、職員の方などとともに首長がリーダーシップを取ってやるべきことだと思います。</p>
事務局	<p>補足ですが、今年度予算の中で候補地の「不動産鑑定」を実施しまして、その結果ももうすぐ出てまいります。それから「既存建物の調査」もお願いしており、それについてももうすぐ結果が出てくると思います。来る3月議会に上げられるようやっておりますので、ご理解をたまりたく思います。</p>
委員長	<p>そういうことですので、町は本気でございます。</p>
委員	<p>そうやって調べられているのはわかりますが、1つの方法だけでなく、何通りかの検討を行ったうえで結論を出していただきたいと思います。</p>
委員長	<p>そういう意味で、古い建物を使う考えも柔軟に対応していただいてもらえばいいと思います。</p>
委員	<p>集中豪雨の時、JRの下が冠水することがあり、交通できなくなります。このような対策も考えていただきたいのですが。</p>
委員長	<p>その辺りはなかなか発言しづらくなりますが、垂井の拠点が変わるといのは確かなことです。人の動きも少しずつ変わるといいますので、次回のマスタープランの策定の時にでも考えていただきたいところです。</p> <p>今後の予定ですが、次年度もこの委員会を継続させ、プラスαでもっと推進力を高めるようになっていきます。次は基本計画で、具体像になっていくような話し合いをしていきますので、またこのメンバーで来年度もよろしく願いいたします。私もいます。</p>

	議事についてはこれで終了いたします。では事務局にお返しします。
事務局	以上をもちまして、閉じさせていただきますが、パブリックコメントの回答の修正は、事務局でよろしかったでしょうか。
委員長	パブリックコメントの回答の修正事項は出ましたので、文言などの部分は事務局に一任でよろしいでしょうか。
	(同意多数)
事務局	では、これで閉じさせていただきます。来年度もよろしく願いいたします。