

第 11 回垂井町庁舎のあり方検討委員会 議事概要

日 時	平成 29 年 4 月 18 日(火) 午前 10 時 30 分～12 時 00 分
場 所	垂井町役場 3 階大会議室
出席委員	出村 嘉史委員長 安田 政之副委員長 小野 彰委員 栗田 伊美子委員 久世 哲男委員 中島 貞夫委員 高木 貴美子委員 米山 幸夫委員 丹羽 洋子委員 廣瀬 みどり委員 若山 雅明委員 渡辺 勉委員 上田 幸雄委員 永澤 幸男委員 片岡 兼男委員
欠席委員	田邊 敏之委員
内 容	1 開 会 2 委員長あいさつ 3 議 題 （1）新庁舎基本計画（案）について （2）その他 4 閉 会

事務局	<p>ただいまから第11回垂井町庁舎のあり方検討委員会を開催します。</p> <p>本日の欠席でございますが、田邊様から事前の連絡がありましたのでご報告させていただきます。</p> <p>本日は基本計画（案）について、最終的な確認をお願いしたいと考えておりますので、どうぞよろしくお願いいたします。</p>
委員長	<p>皆さんおはようございます。本日があり方検討委員会の最後ということで、今後は設計等の実務的なことに移っていきます。</p> <p>基本計画書（案）については、文言は変えられないところまできていますが、文言の裏にある意図をしっかりと確認していきたいと思えます。</p>
委員長	<p>議題は大きく 1 点あります。基本計画（案）の修正内容の確認についてです。それに関連して、新庁舎の機能に対する意見ということで、建設懇談会やパブリックコメントの意見が集約されたものがまとまっていますので、事務局より説明をお願いします。</p>

事務局	<p>「新庁舎の機能に対する意見」の中に、今までの建設懇談会やパブリックコメントにおけるすべての意見をまとめています。</p> <p>中でもP7の⑱の耐用年数に関するご意見については基本計画（案）の中に文言を追記していますので、後程ご確認をお願い致します。</p> <p>また、前回の第10回のあり方検討委員会の中で、委員の方々から1，2階の町民スペースの運用のあり方についてご意見がありましたので、これも追記させていただきました。</p> <p>総じて、基本計画（案）に元々取り入れているご意見が多数でしたので、大きくはこの2か所の修正にとどまりました。</p> <p>それでは、基本計画（案）の修正箇所を説明致します。</p> <p>まずは、P8に「目標とする建物の耐久性」について記載をしました（内容読み上げ）。</p> <p>次にP24の今後の進め方の内容に、「運用上の」という文言を追記致しました。</p>
委員長	<p>新庁舎の機能に対する意見について、簡単に説明していただくことは可能でしょうか。</p> <p>例えば、P1の広報における募集でのご意見に対する回答はしていないのでしょうか。</p>
事務局	<p>基本計画・設計に取り掛かる初期段階でのご意見なので、これをもとに計画・設計を進めるというスタンスで回答は行っていません。</p> <p>例えば、万が一の浸水への対応についての意見がありますが、これもしっかり検討した上で計画・設計に反映しております。</p>
委員長	<p>それでは、新たなパブリックコメントについて、どのような意見があり、そこに反映しているかを説明して下さい。</p>
<p>－事務局より「新庁舎の機能に対する意見」の説明－</p>	
委員長	<p>これらを踏まえて、ご意見があればお願い致します。</p>
委員	<p>重要機器を屋上に置いたらどうか、というご意見がありましたが、黄砂等による汚れや劣化が懸念されるので、意見に左右されず、防災拠点としての考えをしっかりと持って計画して下さい。</p> <p>現庁舎の宿直室が狭くて執務しにくそうな環境なので、しっかりとしたスペースを確保して、働きやすい環境を整えて下さい。</p>
委員長	<p>基本計画書だけでは具体的な空間構成はイメージできないと思います。P24の「運用上の必要性」という文言に集約されており、その重みをしっかりと共有したいと思います。</p>

委員	<p>スケジュールについて、4月供用開始となっているが、何とか3ヶ月早めて12月にして欲しい。</p> <p>ひとつの理由は12月28日が仕事納めなので、年末年始での引越しがしやすいのではないかと思います。</p> <p>2つ目は、定年退職の方が新庁舎を利用できないのは気の毒なので、少しの期間でも利用できる様にして欲しいです。</p> <p>3つ目は、新年度にスムーズに業務に入れると思います。</p> <p>そのために、設計・施工のスケジュールを早めてもらえないでしょうか。町民の意見としては「そんなにかかるの?」という意見が多いです。</p>
委員長	<p>グラウンドオープンの3ヶ月前にプレオープンするなど、先行して進められることもあります。ただし、期間短縮で重大なミスが起きないように十分注意する必要があるので、「希望」として念頭に置きつつも、柔軟に対応していただきたいと思います。</p>
委員	<p>無理に進めて施工不良がないようにして欲しい。住宅でストーブを使って乾燥し、急いで施工したことがあったが、不良が生じたので、品質に問題がない範囲で急いでいただきたい。</p>
委員長	<p>P8の耐久性について記載があります。具体的な数値を求めるとはありますが、私は数値で答える必要はないと考えています。数値で表現するためには、何らかの枠を提示することになりますが、その前提が変わった場合に柔軟な対応をすべきところ、数値ばかりに囚われてかえって目的に叶わない場合も十分に考えられます。何のためかという目標を明記することが重要と思いますが、いかがでしょうか。</p>
全員	<p>同意。</p>
委員	<p>喫煙室について議論したと思いますが、結論は出たのでしょうか。</p>
委員長	<p>出ていないと思います。これは基本計画ですので、具体的な空間構成までは落とし込んでいない状態のものであります。ただし、指針に合意はあっても良さそうです。</p>
委員長	<p>現庁舎の喫煙の状況が良くない。複数人で喫煙しており、景観上良くないと考えています。喫煙場所が決まっていないことが大きな問題だと思います。</p>
委員	<p>職員だけの問題ではないとは思いますが、現時点ではどこで喫煙するかというのは決めていません。実施設計時に運用も含めて検討していきたいと考えています。</p>
委員長	<p>些細なことに見えて、実は重要なことだったりするので、しっかりと運用も含めて検討して下さい。</p>

委員	現在の公共施設としての傾向は、全面禁煙という流れだと思います。そのような流れにできるかどうか、それを考えていくことが重要だと思います。場所を設定すればどうしても問題が生じます。全面禁煙が可能かどうかは要検討ですが、その方向で進めて欲しいです。
委員長	<p>岐阜大学も全面禁煙にしましたが、学生がいたところで吸い始めるという問題が生じました。ルールが重要だと思います。吸う権利まで否定されていない以上、全面否定をすとかえってうまくいきません。</p> <p>最も良い案は分煙だと思いますので、お互いが気持ち良い空間になるよう設計して下さい。可能だと思います。</p>
委員長	屋上についてのご意見が多々出ています。ただし、基本計画で示している新棟に機能集約するアイデアはきちんと説明されているように理にかなっていませんので、変更の必要性はなさそうです。ただし、この点はすべてを説明しないと了解されないのので、屋上利用については今後のご意見が出てきそうです。
委員	屋上で喫煙したら良いのでは。少しだけ軒を作ってあげれば気持ちが良い喫煙スペースができると思います。
委員	<p>設備機器の設置スペースについて、議員さんからも含めて、多々ご意見をいただいています。そのことを踏まえ、これまで十分に検討してきました。</p> <p>受水槽やキュービクル等の設備は、屋外にするといろいろと弊害が生じるため、現時点では屋内で安全にメンテナンスできる様に考えています。</p>
委員長	更新性も含めて検討していれば問題ないと思います。
委員	<p>まちづくり・協働のスペースについて、公民館等も含めて考えていく旨の副町長のご見解もあり、そのとおりだと思います。すべて新庁舎に入れるのではなく、使えるもの全体で考えることが重要だと考えます。</p> <p>庁舎とその他の複合機能は重要ですが、まずは安全安心の庁舎であることが第一で、それをしっかりと担保すべきです。</p>
委員長	当初から周辺組織の機能集約が議論になってきましたが、実際には各地区に拠点が分散することで機能している点も重要です。全てを集約する必要はないと思います。そのあたりは、これまでの議論の中で、実態が見えてくることによって方向性が変わってきたことの一つだと思います。
委員長	皆様、最後に一言ずつご意見をいただけますでしょうか。
委員	商工会も耐震性に問題があるが、今のところ当面は現在の場所に居

	<p>続ける予定です。新庁舎については、このようにいろいろと議論して進めるのは良いことだと思います。</p>
委員	<p>防災等について、しっかりと議論して、スピーディーに進めていくようにお願いしたい。</p>
委員	<p>駐車場について気にしてきましたが、とりあえずは文化会館を含め考えていくことで良いと思います。ただし、駐車スペースは多く必要になるため、しっかりと場所・スペースを考えて欲しい。</p>
委員	<p>P5の⑨のご意見について、詳しく回答の意図を確認したいです。</p>
委員	<p>垂井ホールが閉庁時に使用できる様、運用・条例制定を含め整備していく予定という意味合いです。</p>
委員	<p>現在、コミュニティバスが運行しています。新しい庁舎ができれば庁舎中心で運用すると思いますが、運行ルート等、しっかりと検討して下さい。</p>
委員	<p>相川の氾濫が非常に心配です。これからは何が起こるか分からない時代なので、重要設備を2階に配置することは非常に良いことだと思います。</p> <p>また、文化会館との連携性や、有効に活用できる環境を整備して下さい。</p>
委員	<p>庁舎でアップライトピアノを弾くのは難しいかもしれないが、ミニコンサート等、良いかもしれないと思いました。</p>
委員	<p>相川のレベルと2階のレベルは問題ないのでしょうか。</p>
委員長	<p>ハザードマップはそのレベルを根拠に作成しているはずなので、ハザードマップ上問題なければ、大丈夫だと思います。</p>
委員	<p>車両の混雑の意見が当初のあり方検討委員会に出ていたと思いますが、そのあたりの記載が見当たりません。国道21号は綾戸口からヨシヅヤ、グルマン（パン屋）まで慢性的に渋滞しており、加えて新庁舎ができれば交通量が増えるはずなので、しっかりと対策を行って下さい。</p>
委員長	<p>非常に大事な観点だと思います。庁舎の基本計画には折り込み難しいですが、町としてしっかりと検討し、国や県に提言して下さい。</p>
委員	<p>垂井地区の住民としては、庁舎の跡地利用が懸念されます。すべての機能を新庁舎に集約して、跡地がすたれるようでは困るので、しっかりと町全体で計画を検討して下さい。</p>
委員	<p>文化会館を含めて駐車場の検討を見直して下さい。しっかりと指針を出して欲しいです。</p>

委員	<p>コンバージョンの方針については、今となって見れば、非常に良い判断だったと思います。</p> <p>垂井町の南北の要所であり、近隣市町村にはない発想なので、非常に良いと思います。</p> <p>町民の交流のスペースは非常に大切だと思いますが、最も大切なのは庁舎を利用する方々だと思います。特に高齢者や身体障がい者等の弱者の方々が使いやすい庁舎になることを期待しています。</p>
委員	<p>近隣の岐阜や大垣は反対意見が多数出ているが、垂井町ではほとんど出ていません。</p> <p>町としてもできるだけ町民のご意見を伺うべく、建設懇談会やあり方検討委員会、パブリックコメント等、できるだけ協働を心掛けてきました。それが新庁舎の計画にご理解いただいている現状につながったと考えています。</p> <p>ありがとうございます。</p>
委員	<p>外観、構造強度上も良い計画になると思います。</p> <p>元々新築した方が良いと考えていましたが、予算も新築より安く、斬新な庁舎ができるだろうと思います。</p> <p>この委員会に関係できたことを感謝致します。</p>
委員長	基本計画（案）をお認めいただけますでしょうか。
全員	合意
事務局	<p>ありがとうございます。</p> <p>合意いただいた基本計画（案）を議会に提示し、策定の流れとなります。</p> <p>今後は基本設計、実施設計と進んでいきます。先ほどご意見でもいただいた様にスピード感を持って進めていきたいと思っています。</p>
	－出村委員長より基本計画（案）について中川町長に提出－
町長	<p>あり方検討委員会を全11回開催していただき、基本構想・基本計画（案）をまとめていただきました。</p> <p>これであり方検討委員会は解散となりますが、引き続き、設計を見守っていただき、気になることあればぜひご意見をいただき、反映できる部分は反映していきたいと思っています。</p> <p>庁舎を新設するのか耐震するのかからはじまって、どこに建てるのかなども、このあり方検討委員会でしっかりと議論してきたことが、町民の皆様の反対意見もなく、ご理解いただけている結果につながって</p>

いるものと思います。近隣市町村で新庁舎の計画に対して反対意見等が出ている中で、垂井町はご理解をいただけているのは、時間をかけて議論してきたからであり、その価値があったと考えています。

これからは夢をカタチにしていく作業に移っていきますので、是非今後も皆様と新しい庁舎をつくっていきたいと考えております。

今後とも引き続きよろしくお願ひ致します。今までありがとうございました。