

## 第6回垂井町庁舎のあり方検討委員会 議事概要

日 時	平成 27 年 10 月 22 日(木) 15 時～17 時
場 所	垂井町役場 3 階大会議室
出席委員	出村 嘉史委員長 安田 政之副委員長 小野 彰委員 栗田 伊美子委員 酒井 時治委員 中島 貞夫委員 高木 貴美子委員 多和田 邦男委員 丹羽 洋子委員 廣瀬 みどり委員 森崎 孝之委員 上田 幸雄委員 田邊 敏之委員 永澤 幸男委員 片岡 兼男委員
欠席委員	渡辺 勉委員
傍聴人	1 3 名
内 容	1 開 会 2 委員長あいさつ 3 議 題 （1）新庁舎の基本的な考え方について （2）新庁舎の基本理念について （3）その他 4 閉 会

事務局	<p>こんにちは。本日は大変お忙しい中お集まりいただき誠にありがとうございます。定刻となりましたので第6回庁舎のあり方検討委員会をはじめさせていただきます。本日の欠席は事前に連絡がありました「渡辺委員」お一人となっております。</p> <p>委員長ご挨拶をお願いいたします。</p>
委員長	<p>前回、移転場所は決まりました。今年度中に基本構想をまとめるということですので、庁舎に必要な機能であるとか、運営方式まで、ある程度の指針を立てて、まとめていきたいと思っておりますので活発な意見をよろしくをお願いいたします。</p>
事務局	<p>本日の議題ですが、（1）新庁舎の基本的な考え方について（2）新庁舎の基本理念についての2つで進めさせていただきます。では要綱に基づきまして進行は委員長をお願いいたします。</p>
委員長	<p>議題に入らせていただきます。議題が大きく2つあるという話でした</p>

	が、まとめて資料の説明をよろしく願いいたします。
コンサル	<p>☆資料P1～P13説明</p> <p>1 新庁舎の基本的考え方</p> <p>1. 社会的背景にみる庁舎の在り方について 垂井町第5次総合計画の方針をもとに整備方針を8項目整理</p> <p>2. 町民の望む庁舎の在り方について 町民アンケートをもとに新庁舎に求めることを整理</p> <p>3. 新庁舎の整備課題 1. 2. を踏まえてまとめた整備課題</p> <p>2 新庁舎の基本理念</p> <p>1. 新庁舎の基本理念 1～5回の委員会で出たキーワードをもとに基本理念を4項目で整理</p> <p>(1) 「町民が集う庁舎」 (2) 「すべての人にやさしい庁舎」 (3) 「町民の安全を守る庁舎」 (4) 「町民が誇りに思い愛される庁舎」</p> <p>2. 新庁舎の基本方針 基本理念(1)～(4)の実現のために具体的な施設整備を考えていく。</p> <p>《参考：新庁舎面積の検討案》 現在提案している施設については、既存建物の面積内ですべて収まると想定。さらに約1,200㎡の余裕があるため、新規で何かを入れ</p>

	<p>ることも可能。</p> <p>今日の議論といたしましては、庁舎にどんな機能を入れるのか、何が重要かを話し合ってください、次回それをまとめていきたいと思っています。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。全体を説明していただきました。最後に面積の話がありましたが、面積については次回以降にして、今日は庁舎に何を求めていくのかを、まず議論していきたいと思っています。</p> <p>まず、P1は垂井町第5次総合計画の中で言われている社会潮流の変化のまとめですので割愛させていただきます。</p> <p>P2, 3以降の整備課題について議論したいと思っています。ご意見がありましたらお願いいたします。</p> <p>整備課題の8つの項目は、これまで話してきた内容が含まれています。</p> <p>今ある建物を再利用していくということ、ある程度イメージしていただいて、現実的に何が出来るのかを考えていく必要があります。</p> <p>私が気になるのは、今あそこに商店が入っています。アミはどうなるのか。含めていくのか、どいていただくのか。</p> <p>PPPという考え方があります。運営していく時に公共的なものと私的なものが一体となってやる例が最近は奨励されています。庁舎ではあまり例はありませんが、図書館などの先進事例は出てきています。</p> <p>利益を生み出すものと共存は可能なかどうか。その辺りの可能性についての議論も出来ればよいと思います。</p>
委員	<p>ツタヤの例は成功事例としてテレビでやっていたが、小牧市の場合はそれと同じようなものが否決されましたよね。なかなか難しい面があると思います。</p> <p>一方で、垂井町の人口は10年後、20年後、30年度にどうなっていくのか教えてください。その辺を見据えて考えていくべきでは。</p>
委員長	<p>商業を入れていくというのは、今後、もう一度まちを盛り上げていく気持ちがないといけない。人口減の状況の中で、商業の活性化を庁舎に求めていくのは、なかなか難しいのかもしれない。どちらかと言うと大都市の論理ですかね。それは適切なお意見です。</p>
委員	<p>将来人口ですが、推計で45年後、1万7千9百人です。地方創生の総合戦略では、2万1千人を目標人口としていますが、今の垂井町の転入転出、少子高齢化の現況からいって2万人を切ることが予測されています。</p>
委員長	<p>この数字は、冷静に判断すべきです。人口が減るからと言って、暗い</p>

	<p>将来に直結する訳ではありません。</p> <p>イギリスは人口が少ない中で、文化度を高めています。人口減少の問題は総合戦略の中でしっかりと議論していただきたい。</p> <p>窓口業務に書かれているワンストップの意味合いが、これまで議論していたものと違いますので、少し整理させていただきます。</p> <p>これまでワンストップと言っていたのは、周りに大型商店や銀行、郵便局があり、車を一か所に止めてすべての用事を済ませることができる生活行動としてのワンストップを言っていました。</p> <p>一方で、P3（1）窓口業務のワンストップは、窓口業務のたらいまわし防止という意味で、お客さんは動かず職員が入れ替わっていくイメージです。</p> <p>ただ、ワンフロアですべて収まれば移動も少しなので大丈夫かと思えますので、わざわざワンストップと表現しなくてもいいのかもしれませんが。</p>
委員	<p>氷見市のワンフロアは気にはなります。ワンフロアに収めるのがいいのかなと思います。</p>
委員長	<p>先ほどの説明にもありましたが、執務スペースは1つのフロアで収まるであろうと想定しているので、ワンフロアというか、どこからでも見えるという風に表現しても良い気はします。</p> <p>P3（1）の「ワンストップ」は「ワンフロア」の表現に変えてください。</p> <p>元々アミに入っている商店というのは、入るのか、入らないのか。そもそもアミの中の商店をどうするのかは、町の中で共通認識されているのですか。</p>
委員	<p>ワンストップサービスでプラス商業とした時、国道21号線を渡るのは非常に難しい。国道を越えてまで、わざわざ買い物には行かないのではないのか。周辺の道路整備も考えていかないと、どうにもならないのでは。</p>
委員長	<p>車のアクセスが課題となっているので、早い段階で具体的なアクセスを決めたほうが良さそうですね。この辺、具体化したものは次回に出ますか。</p>
事務局	<p>周辺道路整備の重要性は認識しておりますので、次年度以降に協議していく予定です。</p> <p>周辺道路のことは、すぐさま拡幅していくことはできませんので、近々に現況の把握を行い、次年度に動き出す予定でございます。</p> <p>周辺道路の状況を少しでも良くできるよう努力していきたいと思っ</p>

	ております。
委員長	基本的に不可能なアクセスはわかっていますよね。可能な路線パターンが1つに定まっていなくてもいいので、次回に1, 2案出してください。
委員	アミの中の商業施設はどうするつもりなのかも、町の方で決めてほしいし共通認識していきたいです。
委員長	<p>ひとつは役所の方で、どのように考えているのかってところはありますが、この委員会の性質から考えますと、ここである程度どうしていきたいかは協議するべきだと思います。</p> <p>はじめに言いましたように、アミの商店を新庁舎に含んだ場合、庁舎としての機能は増すのか増さないのかというところですね。それがある程度の収益を上げた時、それが役所の運営にとって役に立つのか立たないのか。</p> <p>整備課題の(6)町民と行政の協働のところ意識しないといけないと思います。町民が新しいアクションを起こして、それを行政がサポートする感じではないでしょうか。</p> <p>アミの中に元々ある商店が残るとするのは、多少なりとも新庁舎の助けにはなると思います。一方で現在の役場周辺の商業の活性化もしていかななくてはけません。</p> <p>その辺の連携も含めて、新庁舎を置く場には商工業の助けとして何があれば良いのかが一つの課題としてあります。</p>
委員	(7)の項目をもう一つ増やすべきではないでしょうか。地域の活性化みたいなものを。
委員長	<p>そうですね。周辺への波及効果とか、もっと積極的に商業をアピールする起爆剤を置くとか、その形はどのような形がよいのでしょうか。商工会などはどう絡んでいってほしいのでしょうか。</p> <p>昔からあるのは産業展示、物産陳列ですけど、それは今でも有効だと思います。それも一つの役場の機能なのかも知れません。</p>
委員	<p>敷地面積が決まっている話なので、商業は含めずに、庁舎はP1(8)町民と行政の協働の場づくりという意味のとおり、今、垂井町で行われているまちづくりの機能を庁舎に入れて、商業と一緒にするというのは跡地利用でしっかりとやってもらいたい。</p> <p>庁舎には、現在分散している福祉関係部署や教育委員会をひとつにし、社会活動をしている団体の活動の場も庁舎にまとめてほしい。</p> <p>商売で庁舎に入った人だけが喜ぶのでは良くないと思います。</p>
委員長	純粋に庁舎として、執務空間として、業務が円滑に進むように考えて

	いくという意見ですね。
委員	<p>ワンストップの意味としては、①行政のワンストップ、②教育委員会や社会福祉とかを集めるのもワンストップって言ってきたのではないかな。</p> <p>銀行、郵便局、ヨシヅヤは全く別の物で、行政だけを一体にしていくことがワンストップであると認識しています。</p> <p>あくまでも行政は行政、商業は別で、庁舎だけで考えていただきたい。先ほど委員長がおっしゃったPPPの例ですが、あくまでも図書館の事例であって、庁舎には入っていませんよね。</p>
委員長	<p>そう言う論点がはっきりするのは良いと思います。</p>
委員	<p>アミの商店の話ですが、取り込んでいくというのは、地方の都市ではうまくいかないのではと思います。</p> <p>また一部の商店だけを囲うのも問題です。</p> <p>ただ喫茶ルーム、コンビニなどは必要であれば同じ敷地内にあってもいいのではと思いますが、今ある商業はリセットしていく必要があると考えています。</p>
委員長	<p>PPP、PFIを先ほど大都市の論理と言いましたが、小さい町だからと言ってあきらめるべきことではない。経済をちゃんと起こしていくことこそが、中小都市のこれからの生き残る戦略の上で重要になってくるのは間違いない。今の論点は、ここでやるのかどうかということです。ただそれを役場の中でやるのが必ずしも良いとは限らないので、このことについて整理できて良かったです。</p> <p>まとめますと、行政サービスを一度に享受するというのが「ワンストップ」という意味になります。</p> <p>コミュニティー機能ですが、中央公民館などはどのようにしていくべきでしょうか。</p>
委員	<p>公民館機能はぜひ入れて欲しいです。</p>
委員長	<p>例えばどう言う役割を入れていきたいですか。</p>
委員	<p>役場の役割だけだと窓口利用だけになるので、協働の場づくりとして公民館の活動が加われば、役場へ行く機会も増えて良いのではないのでしょうか。各団体が集まって何かをしたりする場所がなくなると困ります。</p> <p>今度集まりがあるからついでに窓口に行こうという人も出てくると思いますし、各団体の歴史資料の保管する場所も是非つくっていただきたい。</p> <p>人口減に伴い公民館も減る可能性があるなので、分散しているものをひ</p>

	とつにしてはと思います。
委員長	公民館は各地区にそれぞれあって、中央公民館との住み分は出来ているのですか。中央公民館は中央公民館としての役割があるのですよね。
委員	<p>公民館と庁舎は性質が違います。公民館は公民館法でしっかりと管理されています。</p> <p>公民館は夜まで開けなくてはならないし、色々問題が出てくると思われます。庁舎は庁舎で、庁舎の役割として、しっかりと管理しなければなりません。</p> <p>各団体の会議については、各地区の公民館や文化会館でやっていただければ良いのではないのでしょうか。</p>
委員長	<p>公民館と庁舎の運営が違うといったご意見ですが、だからといってそれが一緒に運営できない理由はありません。</p> <p>一度、中央公民館の機能を解体して考えてみてはいかがでしょうか。今、中央公民館としては「会議、文化的活動、資料管理」あたりでしょうか。</p> <p>資料管理については、資料を数年経つと捨ててしまい、歴史の手がかりが無くなってしまいう事態が起きています。</p> <p>庁舎に資料の保管室は必要なのかなと思います。</p>
委員	中央公民館は教育施設の拠点だけで、7つある公民館はこのまま継続していくと思います。
委員長	中央公民館の役割としては、教育と結びついた各地区の公民館の司令塔としてあるということですね。であるならば、そんなに面積はいらないので、庁舎にまとめたほうが有効ではないのでしょうか。
委員	交流センターとかの名称でまとめるのはどうか。
委員	<p>子供会、PTA、青少年育成会が集まる場所はどうなるのでしょうか。</p> <p>9時から5時までの職務時間を変更するという考え方もあってもいいのではないのでしょうか。土曜・日曜、深夜も受付はやっているし、そんなに大変なことではないのでは。</p>
委員	窓口の開閉の問題と庁舎の問題とは切り離して議論していただきたい。
委員長	行政運営を効率よくしていく上で、窓口の時間を広げることが、仕事が増えるという結果に、直接は結びつかないと思います。役割分担であるとか、今後、庁舎の場所を変えるときに、その辺の体制を柔軟に変えていくのも有りだと思います。

	<p>現状は難しいが、フロアが1つになった時にどうなるのか、今後、組織体制をどのようにするかを考える上では重要であると思います。</p>
委員	<p>話が戻りますが、商業施設というものは、県庁、総合庁舎でも日常的に使うものについてはやられていると思います。服やカバンをロビーで売っているのはよく見かけますので可能ではありますね。</p>
委員長	<p>考えるのは可能・不可能、適・不適といったことだと思いますが、今までの議論の中では、商業は行政と一体化しないという中で、場合によってはオープンスペースみたいな感じでやることは、可能性がります。</p> <p>ある場所で人が集まると、人は3時間経てば何か食べたくるので、便益施設としてコーヒーとか、ホットドッグを売る所があるというのは全体の活力・活性に繋がります。</p> <p>ワンポイント的に商業を入れるのは排除すべきではないと思います。</p>
委員	<p>1つのスペースを毎回入れ替えて提供することは良いと思います。すべてを否定しているわけではありません。</p>
委員	<p>何でもかんでも庁舎の中に盛り込むのではなくて、そこに集う人たちが何を望むのかが必要だと思います。</p> <p>公民館を利用する人は、それがあってありがたいと思うが、公民館を全く利用しない人もいるわけで、そういった多種多様な市民たちの希望を満たすような、イベント、商業、会議、色々なことに使っていけるパブリックスペースがあつて良いのではと思います。</p> <p>それぞれの目的が共通認識されていなければ、次第に歪みができるわけで、営利目的なのかどうなのかを擦り合わせていただきたい。</p>
委員長	<p>建物の中にこだわらず、今、必要なものを呼び込めるだけの余裕は必要ですね。</p> <p>基本的に重要な庁舎機能と、周辺に庁舎を盛り立てるような機能の、2つがあるのではということです。</p> <p>では、周辺に求める機能とはどれでしょう。</p> <p>周辺機能として、それがあつたら便利だよねっていうものを、2次的なイメージとして持っておいて、少しずつ庁舎機能に踏み込んでいきます。</p> <p>今までの議論でP3の課題は膨らんできたと思います。新庁舎の基本理念のイメージも、周辺機能と庁舎機能の2つにして記述したほうが良いと思いました。</p> <p>では、庁舎のイメージが、このP4の4つの基本理念で言いきれているのでしょうか。</p>



	<p>(1) 文化会館、商業施設は庁舎の中にすべて入るのかどうか。庁舎の中も賑わい空間とするのか、庁舎周辺に賑わい空間を持って行くのか、庁舎を中心とした賑わい空間をつくるのか。</p> <p>(2) 全ての人にやさしい庁舎というのは、ストレスフリーの役場の機能の話ですね。</p> <p>(3) 町民の安全性は防災拠点としての庁舎ですよ。</p> <p>(4) 町民が誇りに思い愛される庁舎ですが、何をここにつくるのかにもよります。</p> <p>ここには既存建物を活かして使うということが、どこにも出ていない。これは結構なアピールポイントになります。</p> <p>基本理念のロジックの組み替えは、今後揉んでいくところかなと思いますが、今の状態でも十分他の自治体に引けを取らないレベルです。でも、垂井町はもっと前に出ないといけない。攻めの姿勢を見せていきたいのですが、いかがですか。</p> <p>誇りに思うのは、どうして誇りに思うのか。今ある建物をどんな思いで建替えるのか。どう建物を生まれ変わらせていきたいかをもっと明確に記述すべきだと思います。</p>
委員	シンボルという発想が出てこない。古い建物を使って誇りということがどうしてもイメージとして出てこない。
委員長	あれがシンボル性になるのかってということですね。
委員	これから垂井の顔になると言われても、30年使った中古を使うのは何も自慢になりません。現状、国道があって周辺も余り役場らしくない。何かもう一つ自慢になる新しい何かを考えてもらえればいいのですが。
委員長	<p>出来上がってみないと、どういう印象になるか分かりませんが、少なくとも今の建物からイメージする限り、いい印象にならないとは思いますが。</p> <p>ただコンバージョン、リノベーションというのは、格好良くなる可能性はあります。センスの良い建築家に頼めば本当に良いものができます。良いものができれば誇りに一気に転じます。</p> <p>私の言いたいのは攻めの姿勢です。ここに誇りになる意思が表れているのかどうかは、今後の設計を請け負う人にとって非常に大事になります。中古を使えばいいのかと受け止められたらそれなりの物しかできない。</p> <p>どうやって設計者を選ぶかってことを、この委員会でも意見を言うべきだと思います。</p>

	誇りの持てる庁舎をつくるんだという思いが大事です。この辺は、氷見市を見に行くとヒントが得られるのではないかと考えています。
委員	既存の建物は、必要な面積よりも1,200㎡の余裕があるから、何か新しい機能の施設が1つできるのではないですか。
委員長	いわゆる集会施設などの施設を入れ込むのは可能ではないかという話ですね。  面積から言えば入ると思います。それを入れるべきかどうかという判断はあるかと思います。面積はありますのでフロアを抜いて大空間をつくることもできると思います。面積は減るけれども機能を高めることになります。
委員	氷見市では、誇りに思うと言う部分で、基本理念としてどう言う言葉を使っているのでしょうか。
委員長	事務局で何かわかりますか。
コンサル	氷見市はHPで一切公開していないです。もしかしたら見学に行けば教えていただけるのではないかと思います。
委員長	聞いた話ですが、氷見市はクローズな会議で決まったことは、あくまで参考までにして、必要な機能は住民意見を入れて揉んでいったと聞いたことがあります。  時間も迫ってきましたので、庁舎の中、あるいは周辺で、まだ入っていない機能、いらぬ機能などがあればお願いします。  中身はP4からP10まで続いていくのですが、その中で意見があればお願いします。
委員	(4)をもう少し揉んでみれば良いのではないのでしょうか。
委員長	そうですね、P4の理念がまとまっていけば、方向性は出てくるのではないのでしょうか。それが赤く囲んだテーマに結び付くと思います。
委員	理念の(1)(2)が①交流拠点なのですか？文と図がリンクしていないように思えますが。
委員長	基本理念と目標の間に要素の入れ替えがありますね。そういうことを意識した表現であると思いますが、おっしゃる通りそれが理念のどれに当てはまるかが分かりやすいといいですね。
委員	キッズスペースなのですが、親は窓口で、子供だけにするのは危険ですので、そういう遊び場はいらぬのではないかと思います。
委員長	トイレや授乳室は必要だが、キッズスペースは要らないということですね。

委員	図の中で④、⑤が、なぜ外に出ているのかわからない。
委員長	⑤町民と行政と一緒に歩むのが重要なのはわかります。P5の赤く囲んだテーマに「～づくり」とすれば、下の①からは「～とすること」といった形でまとめられるかもしれませんね。
委員	①～⑤を全て輪の中に入れたほうがいいのでは。①と②はひとつにまとめられる気がしますね。④と⑤も文言を変えればまとめられるのではないのでしょうか。
委員長	ちょっとこの図の制作者にその意図を聞いてみましょうか。
コンサル	<p>P4とP5のつながり、P5の構成はこれだけ皆さんが分かりにくいとおっしゃるといことは、町民の方が見て分かりやすい訳がないです。</p> <p>ただ、ここに書かれている内容についてダメだといった意見は出ていませんので、書いてあることはそのまま使わせていただきますが、表現の方は全面的に変えさせていただきます。</p> <p>図の説明をしますと、柱となる行政機能につきましては、あって当たり前なので、わざわざ示していません。それにプラスする機能といたしまして、①交流、②生活支援、③防災の機能を持たせたというイメージです。</p> <p>それを含めたうえで庁舎全体には、④誰もが使えるバリアフリーの庁舎であることが大前提にあること、⑤町民と行政の協働は、機能とか役割といったレベルではなく、庁舎に染みわたって浸透して欲しいことなので、外にくくって書きました。</p> <p>これだけ説明しなければ分からないということは、出来が悪いので作り直します。</p>
委員長	<p>①②③は文言を見ると拠点づくりって書いてありますね。残りは包括してあるということです。</p> <p>今の説明であれば、④⑤を枠で囲ったことが間違いであったのでしょうか。この辺は改めていただきましょう。</p> <p>では、次回に繋げたいので、その他、気になる要件についてご意見をいただきたいと思います。</p>
委員	P13の庁舎南側の緑の丸の中ですが、今は建物としてあると思いますが、この部分は庁舎の敷地面積に入っているのでしょうか。
事務局	入っています。
委員長	<p>この図で重要なのは、庁舎を交流イベント空間で挟んだことでしょうか。広場を挟んで庁舎内を動線が突き抜けていることです。</p> <p>今日の議論では大型スーパーマーケットとは切り離して、想定しない</p>

	<p>で考えていこうといった話になりましたが、この緑の矢印の動線が、国道を渡って大型スーパーマーケットまで伸びるかどうかです。</p> <p>地域の活性化に繋がるという判断であれば、国道を渡る歩道橋やデッキをつけることは可能であると思います。</p>
委員	今はスーパーから国道へ出るのも難しい状況ですので、私は歩道橋より信号を付けて欲しいです。
委員長	確かに危ないので、信号も交渉の可能性は十分あると思います。
委員	東側のパチンコ屋の状況はどうですか。5年後には駐車場として使用できるようなことを聞きましたが。
委員長	町の方で何か情報は有りますか。
事務局	5年後に使用できるかどうかは不明です。
委員長	<p>新庁舎と一緒に周辺をしっかりと整えなければならないという意味は示した方が良くと思いますので、ここでは議論の対象にしていきたいと思います。ただ決定権はありません。</p> <p>他にご意見はございますか。</p> <p>次につながる要件は大分出たと思います。中身については賛同があったと思いますので、あとは構成等を考えていければと思います。</p> <p>次回は11月末に開催したいと思います。議事についてはこれで終了いたします。では事務局にお返しします。</p>
事務局	<p>(3) その他について</p> <p>11/7：新庁舎建設懇談会</p> <p>11/10：氷見市視察</p>